



Procura Federale

Roma, 6 settembre 2023
Prot. 6302/901pf22-23/GC/gb

Il Procuratore Federale,

letti gli atti del procedimento n. 901pf22-23 avente a oggetto: *“Accertamenti in ordine al contenuto dei messaggi intercorsi tra alcuni associati AIA in occasione della gara Milan-Empoli del 7 aprile 2023”*

letti gli atti pervenuti e quelli acquisiti nel corso dell'attività istruttoria, tutti qui di seguito indicati:

- [REDACTED] inviata alla Procura Federale in data 15 aprile 2023, con la quale inoltrava una mail ricevuta dal sig. Pasquale De Meo in data 14/04/2023 ed alla quale erano allegati:
 - screenshot del telefono cellulare del sig. Pasquale De Meo raffigurante dei messaggi WhatsApp tra il De Meo ed il sig. [REDACTED]
 - screenshot del telefono cellulare del sig. Pasquale De Meo raffigurante la cronologia delle telefonate intercorse tra il De Meo ed il sig. [REDACTED]
 - screenshot del telefono cellulare del sig. Pasquale De Meo raffigurante la cronologia delle telefonate intercorse tra il De Meo ed il sig. [REDACTED]
 - codice etico AIA
- Mail inviata [REDACTED] contenete una relazione su quanto accaduto in sede di debriefing al termine della partita Milan Empoli del 7 aprile 2023;
- Mail inviata dal [REDACTED] contenete una relazione su quanto accaduto in sede di debriefing al termine della partita Milan Empoli del 7 aprile 2023;
- Mail inviata dal [REDACTED] ontenete una relazione su quanto accaduto in sede di debriefing al termine della partita Milan Empoli del 7 aprile 2023;
- Mail inviata dal sig. Pasquale De Meo al sig. [REDACTED] contenete una relazione su quanto accaduto in sede di debriefing al termine de a part ta an Empoli del 7 aprile 2023;



Procura Federale

- Mail del [REDACTED] inviata in data 19 aprile 2023 al Procuratore Federale, con allegate le citate relazioni del team arbitrale designato per Milan - Empoli ed una ulteriore mail del sig. Pasquale De Meo del 14 aprile 2023
- Audizione del sig. Pasquale DE MEO del 04/05/23, con allegato documento “*Relazione colloquio con Commissione CAN - De Meo Pasquale*”;
- Audizione del sig. [REDACTED] del 8/05/23
- Audizione del sig. [REDACTED] el 09/05/23
- Audizione del sig. [REDACTED] el 10/05/23
- Integrazione di segnalazione inviata in data 14.05.2023 dall’Assistente Pasquale DE MEO alla Procura Federale della F.I.G.C. (e, per conoscenza, alla Presidenza A.I.A. e al Comitato Nazionale A.I.A.) circa il comportamento tenuto dall’Arbitro Effettivo [REDACTED] in occasione della cena precedente la gara di campionato Hellas Verona-Salernitana, valevole per la ventitreesima giornata del campionato di Serie A TIM.
- Audizione del sig. [REDACTED] el 30/05/23
- Audizione del sig. [REDACTED] el 31/05/23
- Audizione del sig. [REDACTED] el 01/06/23
- richiesta alla PGS di concessione di una prima proroga del termine di durata delle indagini del 19/06/2023
- concessione di una prima proroga del termine di durata delle indagini
- Audizione del sig. [REDACTED] del 04/07/23
- richiesta alla PGS di concessione di una seconda proroga del termine di durata delle indagini del 19/06/2023
- concessione di una seconda proroga del termine di durata delle indagini
- Audizione del sig. [REDACTED] del 04/08/23
- Audizione del sig. [REDACTED] del 04/08/23



Procura Federale

Letta ed esaminata la relazione finale del collaboratore della Procura Federale, Dott. Stefano Rossi, delegato all'attività inquirente, che è qui da intendersi integralmente riportata e che forma parte integrante del presente atto;

Rilevato che il presente procedimento trae origine da una comunicazione [REDACTED] [REDACTED] inviata alla Procura Federale in data 15 Aprile 2023, con la quale venivano sottoposte all'attenzione del Procuratore una segnalazione inviata all'AIA dal sig. Pasquale De Meo (AA CAN - sez. Foggia), che riferiva quanto accaduto a seguito del colloquio con l'OA designato, [REDACTED] [REDACTED] dopo la gara MILAN-EMPOLI (Campionato Serie A - 29^ Giornata del 07/04/2023).

Alla comunicazione [REDACTED] erano inoltre allegati delle relazioni che [REDACTED] [REDACTED] aveva richiesto a tutti gli associati AIA presenti al citato incontro MILAN - EMPOLI.

Rilevato che nella sua segnalazione il sig. Pasquale De Meo denunciava inoltre che, nel corso di una conversazione telefonica avuta con sig. [REDACTED] in data 11 aprile 2023, lo stesso avrebbe avuto toni e comportamenti offensivi nei suoi confronti, collegando questo comportamento all'esposto presentato dal De Meo per quanto accaduto dopo l'incontro Milan Empoli del 7 aprile 2023;

Rilevato che nel corso dell'audizione tenutasi in data 4.5.2023 il sig. Pasquale De Meo intendeva inoltre segnalare quanto accaduto in data 14 aprile 2023, in occasione di un raduno a Coverciano, nel corso del quale il De Meo aveva avuto un colloquio con tutta la Commissione CAN, (del quale forniva alla Procura una relazione scritta denominata "*Relazione colloquio con Commissione CAN - De Meo Pasquale*") nel corso del quale il [REDACTED] il componente della CAN [REDACTED] l'arbitro effettivo e Rappresentante degli arbitri [REDACTED] e l'arbitro effettivo [REDACTED] avrebbero avuto gravi comportamenti nei suoi confronti, tali da integrare la violazione prevista dall'art. 42 del Regolamento AIA;

Rilevato che nel corso del colloquio con la Commissione CAN il De Meo lamentava inoltre di aver subito una ingiusta sospensione da parte dell'Organo Tecnico per aver usufruito dei servizi del sig. [REDACTED] autista NCC di Milano e di essere l'unico ad avere subito tale provvedimento a differenza di altri appartenenti alla CAN che, al pari di lui, si erano avvalsi del servizio del sig. [REDACTED]



Procura Federale

Rilevato che nella medesima occasione il De Meo lamentava aver ricevuto da parte dell'arbitro [REDACTED] in occasione di una cena la sera prima della gara Verona - Salernitana del 13 febbraio 2023, accuse di vicinanza [REDACTED] ed alla governance AIA, con espressioni offensive ed intimidatorie, condotta che il De Meo aveva rappresentato tempestivamente al Responsabile CAN senza ricevere però alcun riscontro;

Considerato che i fatti così come esposti dal De Meo sono stati ammessi da tutti i soggetti nel corso delle loro audizioni nella loro realtà storica, posto quindi non vi è dubbio alcuno che gli episodi denunciati dal De Meo siano effettivamente avvenuti, la disamina procedimentale deve vertere sulla circostanza se tali comportamenti possano o meno avere rilievo come condotte lesive dell'ordinamento federale.

A ciò va aggiunta un'ulteriore premessa, necessaria quale metro interpretativo dell'intera vicenda: per la disamina dei comportamenti descritti questo Ufficio non è in possesso di evidenze "fisiche", quali file audio, video o documenti scritti, da poter esaminare al fine di valutare i contenuti ed i toni delle conversazioni tra i partecipanti, per tale motivo, la valutazione deve essere fatta necessariamente su quanto percepito dai soggetti coinvolti nella vicenda oggetto degli esposti e successivamente dagli stessi riferito al rappresentante della Procura.

D'altro canto tale criterio è l'unico che possa essere validamente seguito per effettuare un discrimine tra comportamenti e frasi che possano risultare "sgradevoli" e comportamenti che integrano invece una violazione delle norme federali potendo essere, per giurisprudenza costante, una frase considerata oltraggiosa o minacciosa se dalla totalità delle persone è oggettivamente considerata come tale, a nulla rilevando il tipo di reazione che la frase o il comportamento provochi al solo destinatario;

Osservato, da ultimo, che tutti gli episodi riferiti devono avere come chiave di lettura una contrapposizione tra l'uscente classe dirigente arbitrale [REDACTED] e l'attuale governance dell'AIA, ragion per cui è astrattamente comprensibile che il De Meo, apertamente sostenitore della passata dirigenza, possa essersi particolarmente risentito per le fras [REDACTED] [REDACTED] così come [REDACTED] ossa aver letto nell'esposto presentato dal De Meo un "attacco" all'attuale dirigenza, ma tale stato delle cose non può (e mai potrebbe) influire sulla valutazione dei fatti che deve effettuare la Procura Federale, dovendo ancorare il proprio giudizio unicamente sull'esistenza o meno di oggettive violazioni della normativa federale;



Procura Federale

Rilevato che, per quanto riguarda le dichiarazioni [REDACTED] al termine di Milan - Em oli del 7 a rile 2023, tutti i componenti del [REDACTED] fermato che [REDACTED] durante il briefing effettuato al termine dell'incontro, ha effettivamente affermato di non essere stato valorizzato dalla precedente gestione AIA, attribuendo tale mancata valorizzazione a non precisati "amici di Torino";

Rilevato che tutti gli altri componenti del team arbitrale presenti [REDACTED] sia nella relazione a loro chiesta dal sig. [REDACTED] he in sede di audizione hanno dichiarato in maniera univoca che le esternazioni del Puglisi erano ironiche, del tutto prive di vis polemica, dette senza offensività, cattiveria e toni accesi e da contestualizzare in un ambito conviviale:

- o [REDACTED] audizione del 08 maggio 2023, *"nessuno dei quattro presenti ha dato peso a quello che aveva detto il [REDACTED] perchè non era stato detto con cattiveria o con toni accesi, era uno sfogo di una persona convinta di non essere stata valorizzata adeguatamente, inoltre eravamo anche tutti e quattro soddisfatti delle valutazioni che ci aveva assegnato... Lei mi chiede se nello specifico il collega Pasquale DE MEO avesse lamentato di non aver apprezzato le esternazioni di [REDACTED] d io le rispondo che lo escludo categoricamente, davanti a me no".*
- o [REDACTED] audizione del 09 maggio 2023, *"Il tutto è stato detto in maniera molto conviviale, i [REDACTED] sprimeva il suo pensiero ma io l'ho vissuta con calma, le frasi sono state dette con il sorriso non con acredine o rabbia, una sorta di commento sarcastico perchè io gli avevo fatto i complimenti, il senso era: voi dite che sono bravo ma altri evidentemente non lo pensano. Insomma una chiacchiera senza nessuna vis polemica. I miei colleghi presenti non hanno fatto alcun commento su questa esternazione del [REDACTED] degli amici di Torino o su altre sue considerazioni né io ho percepito disappunto da parte degli altri tre".*

[REDACTED] audizione del 10 maggio 2023, *"il [REDACTED] seguito dei nostri ringraziamenti per l'atteggiamento positivo, con tono ironico si scherniva dicendo in sostanza che noi avevamo detto che era bravo ma per lui quella era solo la prima o la seconda gara in serie A dell'anno e per questo doveva ringraziare gli amici di Torino senza mai fare nessun nome, io percepivo uno sfogo per un impiego che lui non riteneva adeguato alle sue capacità ed alla sua esperienza spiegando brevemente i vari passaggi della sua carriera. In quel momento sono sicuro che DE MEO non evidenziava alcun disagio, imbarazzo o disappunto per le esternazioni del [REDACTED]";*



Procura Federale

Considerato che, per quanto dichiarato da tutti i soggetti presenti al colloquio, le frasi proferite dal [REDACTED] con riferimento agli “amici di Torino” sono sicuramente da considerarsi uno sfogo per ciò che lui riteneva una mancata valorizzazione ma, per il tono delle esternazioni ed il clima, da tutti definito “conviviale”, nessuno vi ha colto una volontà denigratoria od offensiva e per tale motivo non possono ritenersi sussistenti elementi in grado di giustificare una eventuale contestazione disciplinare nei confronti de [REDACTED]

Rilevato che, per quanto riguarda l’incontro della Commissione CAN con l’assistente DE MEO del 14 aprile 2023, va sottolineato, per comprendere lo stato d’animo dei partecipanti all’incontro, come il [REDACTED] rimproveri il De Meo per averlo escluso dalle comunicazioni di quanto successo al termine dell’incontro Milan Empoli mentre, secondo le disposizioni interne, era il [REDACTED] che avrebbe dovuto essere informato per primo [REDACTED] [REDACTED] audizione del 04/07/2023: *“io ho chiesto ai ragazzi sin dal mio insediamento di riferire tutto quello che accade, se c’è un episodio rilevante sia da un punto di vista tecnico che comportamentale io voglio essere avvisato, dirò di più sono io ad autorizzare personalmente determinate spese fuori dalla norma, ad esempio un trasporto NCC od altre spese particolari... il referente sono io, tutti devono riferire a me personalmente, poi possono avvisare anche altri componenti della CAN che però a loro volta devono informarmi...”*);

Ritenuto che quanto avvenuto durante l’incontro e dettagliatamente riportato dal De Meo possa essere inquadrato in un confronto tra il De Meo, che riteneva di essere ingiustificatamente “preso di mira” dal [REDACTED] dall’attuale dirigenza AIA, ed il [REDACTED] che ritenevano che il De Meo stesse operando al fine di minare la credibilità dell’AIA, confronto sicuramente connotato da toni accesi ma che, anche a voler dare totale fiducia alla precisione di quanto riportato dal De Meo, non ha superato i limiti stabiliti dall’art 42 del regolamento AIA, così come anche riferito dal membro CAN [REDACTED] in sede di audizione del 10 giugno 2023: *“Lei mi chiede quali fossero i toni tra [REDACTED] e DE MEO ed io le rispondo che il clima non era affatto intimidatorio, era un clima dove c’era un coinvolgimento totale per una vicenda che comunque aveva creato disorientamento e delusione perchè il DE MEO aveva tenuto all’oscuro il Commissario e quasi tutta la Commissione ad eccezione di [REDACTED]*

Considerato che, per quanto riguarda i contatti telefonici tra Pasquale DE MEO [REDACTED] dei giorni 9 ed 11 aprile 2023, va osservato come il contenuto del messaggio [REDACTED] del 9 aprile 2023 (*“devi comportarti meglio”*) non riveste rilevanza ai fini disciplinari, così come il



Procura Federale

contenuto della telefonata del giorno 11 aprile 2023, in cui l' [REDACTED] rimproverava duramente il De Meo per non essersi rivolto a lui, quale rappresentante degli arbitri, prima di presentare l'esposto, per quanto aspro non raggiunge i limiti per integrare la violazione dell'art. 42 del regolamento AIA;

Considerato che, per quanto riguarda le ingiuste esclusioni dalle designazioni che il De Meo avrebbe subito quale atto ritorsivo [REDACTED] va osservato come l'attività di designazione sia di spettanza esclusiva del Responsabile CAN e come non sia facoltà di questa Procura, in assenza di designazioni abnormi e/o sintomatiche di comportamenti intenzionalmente diretti a danneggiare o favorire indebitamente qualcuno ovvero palesemente adottate in violazione delle regole amministrative e tecniche di settore, vagliare il merito delle designazioni; incidentalmente va osservato che se le affermazioni del De Meo sul punto sono confermate da [REDACTED] e suo chiaro punto di riferimento (è a lui e [REDACTED] invece che a [REDACTED] che il De Meo per primo scrive di quanto accaduto al termine dell'incontro Milan Empoli)

sono completamente smentite dal componente della Commissione CAN, [REDACTED] durante l'audizione del 10 giugno 2023: *“nonostante quello di cui mi ha dato lettura confermo che non c'è stato nessun veto da parte di [REDACTED] su Pasquale DE MEO quindi non confermo in alcun modo le dichiarazioni di [REDACTED] circa l'interessamento di [REDACTED] er escludere DE MEO dalle designazioni, non corrisponde a verità, tengo invece a prec sare che probabilmente è successo questo, DE MEO era inserito nella bozza iniziale delle designazioni e poi per vari incastri, visto che le bozze vengono rielaborate quotidianamente in relazione alle necessità tecniche/organizzative che in teamwork affrontiamo di continuo, non è stato designato quindi è stato espunto dalla previsione, come accade normalmente anche per gli altri assistenti, per poi essere riprogrammato in seguito, infatti poi è stato designato per la serie B il 30 aprile con Cagliari - Ternana e successivamente è stato messo in serie A per Sampdoria - Empoli del 15 maggio 2023, quindi come si evince dalle mie dichiarazioni per il DE MEO si è trattato di una normale turnazione, infatti in virtù della pianificazione di cui ho parlato in precedenza è evidente che DE MEO non poteva essere designato in Empoli - Salernitana in data 8 maggio avendolo previsto la settimana successiva in Sampdoria - Empoli. Tra l'altro è impossibile che un assistente possa arbitrare la stessa squadra da una settimana all'altra. Vorrei far presente che se avessimo ricevuto un veto da [REDACTED] on comprendo per quale motivo avremmo comunque cercato di designare DE MEO per Fiorentina - Atalanta e per Empoli - Salernitana e non comprendo altresì come mai poi il DE MEO sia stato designato per Sampdoria - Empoli del 15 maggio 2023”;*



Procura Federale

Ritenuto, relativamente al confronto tra Pasquale DE MEO e [REDACTED] la sera precedente la gara Hellas Verona - Salernitana del 13 febbraio 2023, che anche in questo caso la conclusione a cui si arriva dalla lettura degli atti è che ci sia stata una discussione, i cui toni sono però rimasti nel limite della continenza; a supporto di questa lettura degli eventi è quanto dichiarato dall'unico testimone "estraneo" che era presente alla vicenda, l'arbitro [REDACTED] che nel corso della sua audizione del 6 agosto 2023 ha dichiarato: *"non ricordo ci siano stati dei toni sprezzanti o provocatori, ricordo uno scambio di battute tra [REDACTED] De Meo quasi ad inizio cena, poco dopo che ci eravamo seduti [...] Ribadisco che questo colloquio tra loro è durato pochi minuti, all'incirca una decina di minuti, mentre il resto della cena è trascorso tranquillamente ed in maniera del tutto conviviale, se ci fossero stati toni aggressivi, minacciosi, poco urbani e quant'altro non penso si sarebbe creato un clima disteso tra chiacchiere e battute. Tra l'altro non ho notato particolare tensione del DE MEO nel proseguo della cena";*

Ritenuto, da ultimo, che per quanto riguarda l'episodio della sospensione di due mesi data dal [REDACTED] al De Meo per aver usufruito del servizio dell'NCC del sig. [REDACTED] in presenza di una disposizione interna che ne vietava l'utilizzo, basterebbe osservare, anche in questo caso, come si sia trattato dell'esercizio di una legittima prerogativa del Responsabile CAN, la quale sfugge, per come i fatti risultano accertati, a qualsiasi richiamo disciplinare; va comunque osservato che la circostanza riferita dal De Meo che anche [REDACTED] avrebbe usufruito del medesimo servizio, rimanendo però indenne da sanzioni, va letta nella sua interezza, poiché si è accertato che [REDACTED] a differenza del De Meo, era stato espressamente autorizzato da [REDACTED] ad usufruire del servizio poiché, pur tentando, non era riuscito a trovare un taxi che lo portasse in tempo utile allo Stadio Meazza per la direzione a lui affidata della gara Milan - Juventus del giorno 8 ottobre 2022;

Ritenuto in conclusione, quindi, sulla scorta delle argomentazioni che precedono e nel rispetto dei consueti canoni di logica e coerenza, non ravvisarsi, allo stato e in relazione ai fatti come accertati nel presente procedimento, elementi che possano giustificare e/o validamente supportare l'esercizio dell'azione disciplinare nei confronti di soggetti, persone fisiche e/o giuridiche appartenenti all'Ordinamento federale;



Procura Federale

vista la proposta del Sostituto Procuratore Federale, Avv. Luca Zennaro, con il coordinamento del Procuratore Aggiunto, Avv. Giorgio Ricciardi e del Sostituto Procuratore Federale, Dott. Luca Scarpa;

visto l'art. 122 del Codice di Giustizia Sportiva;

dispone

l'archiviazione del presente procedimento disciplinare, allo stato degli atti, e manda alla Segreteria per le comunicazioni di rito.

Il Procuratore Federale
(Cons. Giuseppe Chinè)